

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Юрга

25 февраля 2019 года

Резолютивная часть объявлена 20 февраля 2019 года

Постановление в окончательной форме изготовлено 25 февраля 2019 года

Мировой судья судебного участка № 4 Юргинского городского судебного района Ёлгина Ю.И.,

рассмотрев материалы по административному делу в отношении должностного лица - генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «УК «Вместе» Саламатова Олега Михайловича, 06.11.1973 года рождения, уроженца г. Анжеро-Судженска Кемеровской области, проживающего по адресу: г. Юрга Кемеровской области, ул. Московская, 27а-6, ранее не привлекаемого к административной ответственности,

У с т а н о в и л

25 января 2019 года в отношении генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «УК «Вместе» (далее по тексту ООО «УК «Вместе») Саламатова Олега Михайловича Юргинским межрайонным прокурором возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренное ст. 5.59 КоАП РФ, согласно которому в срок не позднее 30 дней не рассмотрено обращение Барановской В.А., не дан в установленный законом срок письменный ответ на указанное обращение, что свидетельствует о нарушении порядка рассмотрения обращения граждан, установленного Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации».

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, Саламатов О.М. в судебном заседании факт совершения правонарушения признал в полном объеме, пояснил, что виду большого количества обращений граждан, связанных с оказанием услуг отопления, ответ на обращение Барановской В.А. был дан с нарушением срока. Между тем, работа по данному обращению проводилась, предпринимались меры к устранению нарушения. Более того, в настоящее время предприняты меры к недопущению подобных ситуаций, виновные должностные лица привлечены к дисциплинарной ответственности, просил применить ст. 2.9 КоАП РФ, признав данное правонарушение малозначительным, указав, что данное нарушение не имело умышленный характер.

Потерпевшая Барановская В.А. в судебном заседании подтвердила те доводы, на основании которых было возбуждено дело об административном правонарушении.

Представитель потерпевшей Барановский С.В. в судебном заседании пояснил, что он от имени Барановской В.А. 07.11.2018 года обращался с письменным обращением к генеральному директору ООО «УК «Вместе», просил устранить недостатки при оказании услуг отопления: низкая температура в квартире. Ответ на обращение он получил, который был датирован 14.12.2018 года. Кроме того, пояснил, что факту его обращения 12.11.2018 года производились управляющей компанией замеры температурного режима, после чего произошли улучшения по оказанию услуг отопления.

Помощник прокурора Юргинской межрайонной прокуратуры Кыргыз А.В. в судебном заседании поддержал те доводы, на основании которых вынесено

постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, просила признать указание в постановлении о возбуждении дела об обращении Барановской Валентины Алексеевны как опечатку, в действительности дело возбуждено на основании письменного обращения Барановской Валентины Аркадьевны.

В соответствии со ст. 5.59 КоАП РФ административным правонарушением признается нарушение установленного законодательством Российской Федерации порядка рассмотрения обращений граждан, объединений граждан, в том числе юридических лиц, должностными лицами государственных органов, органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений и иных организаций, на которые возложено осуществление публично значимых функций, за исключением случаев, предусмотренных статьями 5.39, 5.63 настоящего Кодекса.

Согласно ч. 2 ст. 8 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" (далее - Федеральный закон N 59-ФЗ) письменное обращение подлежит обязательной регистрации в течение трех дней с момента поступления в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу.

В силу п. 4 ч. 1 ст. 10 Федерального закона N 59-ФЗ государственный орган, орган местного самоуправления или должностное лицо дает письменный ответ по существу поставленных в обращении вопросов, за исключением случаев, указанных в статье 11 настоящего Федерального закона.

Согласно ч. 1, 2 ст. 12 Федерального закона N 59-ФЗ письменное обращение, поступившее в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу в соответствии с их компетенцией, рассматривается в течение 30 дней со дня регистрации письменного обращения. В исключительных случаях, а также в случае направления запроса, предусмотренного частью 2 статьи 10 настоящего Федерального закона, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе продлить срок рассмотрения обращения не более чем на 30 дней, уведомив о продлении срока его рассмотрения гражданина, направившего обращение.

Как следует из представленных материалов, в ходе проведения проверки поступившего в Юргинскую межрайонную прокуратуру обращения гражданина Барановской В.А. о нарушении порядка рассмотрения его обращения ООО «УК «Вместе» установлено, что Саламатов О.М. являясь должностным лицом – генеральным директором ООО «УК «Вместе», уполномоченным на рассмотрение обращения Барановской В.А., зарегистрированного 07.11.2018 года, в нарушение требований ст. 10, ст. 12 Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" надлежащим образом указанное обращение не рассмотрел: окончательный ответ заявителю Барановской В.А. подготовлен 14.12.2018 года, т.е. после установленного срока.

Указанные обстоятельства послужили основанием для возбуждения Юргинским межрайонным прокурором производства по делу об административном правонарушении и направлении административного материала в отношении должностного лица Саламатова О.М. на рассмотрение мировому судье.

*Факт совершения Саламатовым О.М. административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ, и ее виновность подтверждены совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств, допустимость и достоверность которых сомнений не вызывают, а именно: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении; письменными объяснениями Саламатова О.М.; копией заявления на имя генерального директора ООО «УК «Вместе»; ответом

заявителю Барановской В.А.; обращением Барановской В.А. в Юргинскую межрайонную прокуратуру; копией лицензии, выпиской из ЕГРЮЛ, протоколом проведения общего собрания собственников помещений, решением №23 ООО «Ремонтно-строительный участок РЭУ 6/1».

Оценив представленные доказательства всесторонне, полно, объективно, в их совокупности, в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд приходит к выводу о доказанности вины Саламатова О.М. в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ.

Доводы Саламатова О.М. о том, что данное правонарушение может быть признано малозначительным, суд находит несостоятельным по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с п. 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По смыслу названных норм и разъяснений оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо с угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Категория малозначительности относится к числу оценочных, в связи с чем определяется в каждом конкретном случае исходя из обстоятельств совершенного правонарушения.

Таким образом, малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Нарушение же при изложенных выше обстоятельствах Саламатовым О.М., как должностным лицом сроков рассмотрения обращения гражданина является грубым нарушением Федерального закона от 02.05.2006 N 59-ФЗ "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации", а потому его действия признаков малозначительности не содержат, оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

В силу ч.1 ст. 4.1.1 КоАП РФ, являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на

предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 настоящей статьи.

Административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30, 19.33 настоящего Кодекса (ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ).

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «УК «Вместе» включено в указанный реестр и отнесено к категории "Малое предприятие".

В материалах дела не имеется сведений о том, что генеральный директор ООО «УК «Вместе» Саламатов О.М. ранее привлекался к административной ответственности, совершенное им бездействие не относится к административным правонарушениям, указанным в ч. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ и не повлекло последствий, предусмотренных ч. 2 ст. 3.4 КоАП РФ.

С учетом изложенного, учитывая обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, суд считает возможным заменить должностному лицу – генеральному директору ООО «УК «Вместе» Саламатову О.М. административный штраф на предупреждение.

Разъяснить, что предупреждение- это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического лица.

Руководствуясь ст.ст. 24.5, 29.9 и 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

Постановил :

Признать генерального директора Общества с ограниченной ответственностью «УК «Вместе» Саламатова Олега Михайловича виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 5.59 КоАП РФ и назначить административное наказание с применением ч. 1 ст. 4.1.1 КоАП РФ в виде предупреждения.

Разъяснить, что предупреждение- это мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического лица.

Постановление может быть обжаловано в Юргинский городской суд в течение 10 суток со дня получения копии постановления.

Мировой судья

Ю.И. Ёлгина



ЁЛГИНА Ю.И.

НЕ ВСТУПАЕТ В

ЗАКОННУЮ СИЛУ НА

СЕКРЕТАРЬ:

05 03 2019

Подпись

проинформировано и скреплено печатью на листах.