

КОПИЯ



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-11907/2019

«22» июля 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена «18» июля 2019 года

Решение в полном объеме изготовлено «22» июля 2019 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Власова В.В., при ведении протокола помощником судьи Бахаевой О.М. с использованием средств аудиозаписи, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вместе», г. Юрга (ОГРН 1064230008182, ИНН 4230021517)

к Государственной жилищной инспекции Кемеровской области, г. Кемерово (ОГРН 1024200719828, ИНН 4207052789)

об оспаривании постановления по делу об административном правонарушении от 07.05.2019

при участии:

от заявителя: Иванова И.В. - представитель, доверенность от 09.01.2019 (копия доверенности приобщена к материалам дела), паспорт;

от заинтересованного лица: Селянина М.В. - представитель, доверенность от 27.02.2019 №17, служебное удостоверение;

установил:

общество с ограниченной ответственностью Управляющая компания «Управляющая компания «Вместе» (далее – заявитель, Общество, ООО УК «Вместе») обратилось в арбитражный суд с заявлением об оспаривании постановления Государственной жилищной инспекции Кемеровской области (далее – заинтересованное лицо, ГЖИ, административный

ООО «УК «ВМЕСТЕ»
ПОЛУЧЕНО
ВХОД № 0107/2111
29.07 2019г.

орган) от 07.05.2019 о привлечении ООО УК «Вместе» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ и назначении административного наказания в виде штрафа в размере 250 000 рублей.

Представитель заявителя в судебном заседании правонарушение признал в полном объеме, раскаялся, просил применить ст. 2.9 КоАП РФ.

Заявленные требования мотивированы тем, что заявитель считает, что ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ не может быть применена, так как лицензионные требования управляющей компанией не нарушены.

Также считает, что протокол об административном правонарушении составлен с нарушением правильности квалификации административного правонарушения.

Более подробно доводы изложены в заявлении.

ГЖИ в отзыве и ее представитель в судебном заседании, возражая против удовлетворения требований заявителя, считают, что данное постановление законно и обоснованно.

Поясняют, что постановление о назначении административного наказания является законным и обоснованным, ГЖИ КО полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены постановления не имеется.

Подробнее доводы ГЖИ изложены в отзыве.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, заслушав пояснения участвующих в деле лиц, суд установил.

07.05.2019 года Заместителем начальника Государственной жилищной инспекции Кемеровской области, вынесено постановление об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Посчитав указанное постановление незаконным и нарушающим его права и охраняемые законом интересы, Общество оспорило его в судебном порядке.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не

собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах предусмотрена законодательством Российской Федерации.

Кроме того, в соответствии с подпунктом "к" пункта 31 Правил N 354 исполнитель обязан вести учет жалоб (заявлений, обращений, требований и претензий) потребителей на качество предоставления коммунальных услуг, учет сроков и результатов их рассмотрения и исполнения, а также в течение 3 рабочих дней со дня получения жалобы (заявления, требования и претензии) направлять потребителю ответ о ее удовлетворении либо об отказе в удовлетворении с указанием причин отказа.

В соответствии с частью 1 статьи 192 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется управляющими организациями на основании лицензии на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами (далее также - лицензия), выданной органом государственного жилищного надзора на основании решения лицензионной комиссии субъекта Российской Федерации.

Частью 1 статьи 193 ЖК РФ и пунктом 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 N 1110 (далее - Положение), установлены лицензионные требования.

В соответствии с подпунктом "б" пункта 3 Положения лицензионным требованием является исполнение обязанностей по договору управления многоквартирным домом, предусмотренных частью 2 статьи 162 ЖК РФ.

Таким образом, нарушением лицензионных требований будет являться нарушение требований, установленных Правилами № 416.

В связи с тем, что Общество нарушило срок установленный Правилами № 416, действия ООО «УК «Вместе» были квалифицированы как случае осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

В соответствии с положениями статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Заявитель, являясь субъектом предпринимательской деятельности, в соответствии с положениями статьи

2 Гражданского кодекса Российской Федерации действует самостоятельно и на свой риск. Невыполнение обязательств влечет за собой наступление определенных гражданско-правовых последствий.

П.2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что ООО «УК «Вместе» были объективные причины, не позволившие направить ответ в установленный срок.

Таким образом, постановление о назначении административного наказания является законным и обоснованным, ГЖИ КО полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены постановления, не имеется.

Заявитель признал вину в полном объеме, в содеянном раскаялся.

В ходе судебного заседания заявитель просил применить ст. 2.9 КоАП РФ.

Представитель заинтересованного лица по применению ст. 2.9 КоАП РФ не возражал.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решать дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава правонарушения, но, с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения, поскольку учитываются при назначении административного наказания.

В пунктах 18, 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 N 10 "О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях" разъяснено, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Малозначительность является оценочной категорией, которая определяется судом по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ об административных правонарушениях является не обязанностью, а правом суда.

Судом также учтено, что заявитель в ходе судебного заседания в содеянном раскаялся, вину признал в полном объеме.

Оценив обстоятельства совершенного правонарушения, охраняемые законом имущественные интересы, которые нарушены, арбитражный суд пришел к выводу о наличии оснований для применения ст. 2.9 КоАП РФ.

Отсутствие последствий совершенного правонарушения, существенной угрозы общественным интересам государства и граждан, устранение выявленных правонарушений, свидетельствует о том, что в рассматриваемом случае штраф в размере 250 000 рублей не отвечает целям административной ответственности, не будет способствовать достижению целей административного наказания. Общество является субъектом малого бизнеса, о чем в материалы дела представлены доказательства. Для общества вынесенный ГЖИ КО штраф является значительным. Информация на данный запрос, указанная в протоколе об административном правонарушении, заявителю предоставлялась неоднократно. На сайтах требуемая информация размещена.

Судом установлено, срок представления ответа на запрос собственнику нарушен на один день.

потребительским кооперативом, осуществляющими управление многоквартирным домом (без заключения договора с управляющей организацией), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере информационных технологий, совместно с федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере жилищно-коммунального хозяйства, если иной срок размещения в системе указанной информации не установлен федеральным законом.

В соответствии с пунктом 34 Правил №416 управляющая организация, товарищество или кооператив предоставляют по запросу (обращению) собственников и пользователей помещений в многоквартирном доме:

в срок не позднее дня, следующего за днем поступления запроса (обращения), - любую информацию из перечня информации, подлежащей раскрытию в соответствии с пунктами 31 и 32 Правил № 416 (в том числе информацию, содержащую сведения о составе ежемесячной платы за жилое помещение). В случае если запрашиваемая информация затрагивает интересы неопределенного круга лиц и, по мнению управляющей, организации, товарищества или кооператива, раскрыта в необходимом объеме способом, указанным в пунктах 31 и 32 Правил № 416, и является актуальной на момент рассмотрения запроса (обращения), управляющая организация, товарищество или кооператив вправе, не предоставляя запрашиваемую информацию, сообщить место размещения запрашиваемой информации. Указанное сообщение направляется в срок не позднее дня, следующего за днем поступления запроса (обращения), и по предусмотренным пунктом 35 Правил № 416 каналам связи;

в срок не позднее 3 рабочих дней со дня поступления запроса (обращения) - копию акта проверки предоставления коммунальных услуг ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, предусмотренного Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 6 мая 2011 г. № 354 (далее - Правила N 354); иную информацию - в срок, установленный соответствующими нормативными правовыми актами Российской Федерации, обязанность, по предоставлению которой управляющей организацией, товариществом или кооперативом

истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

В силу части 4 статьи 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса (в ред. Федеральных законов от 14.12.2015 N 379-ФЗ, от 28.12.2017 N 437-ФЗ) влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей. (в ред. Федерального закона от 18.03.2019 N 26-ФЗ).

В соответствии с ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ административная ответственность по указанной статье наступает в случае осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, за исключением случаев, предусмотренных статьей 13.19.2 настоящего Кодекса.

Согласно п. 2 "Правилами осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами", утвержденных Постановлением Правительства РФ от 15.05.2013 № 416 (далее Правила № 416) под деятельностью по управлению многоквартирным домом (далее - управление многоквартирным домом) понимается выполнение стандартов, направленных на достижение целей, установленных статьей

161 Жилищного кодекса Российской Федерации, а также определенных решением собственников помещений в многоквартирном доме.

В силу ч. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме, или в случаях, предусмотренных статьей 157.2 настоящего Кодекса, постоянную готовность инженерных коммуникаций и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к предоставлению коммунальных услуг (далее - обеспечение готовности инженерных систем). Правительство Российской Федерации устанавливает стандарты и правила деятельности по управлению многоквартирными домами.

В ч. 1.3 ст. 161 ЖК РФ предусмотрено, что деятельность по управлению многоквартирными домами осуществляется на основании лицензии на ее осуществление, за исключением случая осуществления такой деятельности товариществом собственников жилья, жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом и предусмотренного частью 3 статьи 200 ЖК РФ.

Как следует из материалов проверки ООО «УК «Вместе» имеет лицензию на осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами № 235-01 от 06.2018г.

Согласно данным из реестра лицензий многоквартирный дом (далее МКД) расположенный по адресу: г. Юрга, ул. Исайченко, 3а находится в управлении ООО «УК «Вместе» на основании договора управления от 01.09.2018 № 34/1.

В соответствии с ч. 10.1 ст. 161 ЖК РФ управляющая организация обязана обеспечить свободный доступ к информации об основных показателях ее финансово-хозяйственной деятельности, об оказываемых услугах и о выполняемых работах по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, о порядке и об условиях их оказания и выполнения, об их стоимости, о ценах (тарифах) на предоставляемые коммунальные услуги посредством ее размещения в системе. Порядок, состав, сроки и периодичность размещения в системе информации о деятельности по управлению многоквартирным домом и предоставления для ознакомления документов, предусмотренных настоящим Кодексом, товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным

Каждое из указанных обстоятельств само по себе не свидетельствует о малозначительности правонарушения, однако их совокупность позволяет суду сделать вывод об отсутствии существенной угрозы для государства и общества, в связи с чем, суд признает правонарушение малозначительным по характеру с учетом конкретных обстоятельств его совершения.

При этом устное замечание как вид административного наказания направлено, на предупреждение нарушителя, с целью проявления осмотрительности, о недопустимости подобных нарушений в будущем, и призвано оказывать на нарушителя моральное воздействие.

В силу ч. 4 ст. 208 АПК РФ заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, вопрос о судебных расходах судом не разрешается.

Руководствуясь статьями 168-170, 180, 181, 210, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

Заявленные требования удовлетворить.

Признать незаконным и отменить постановление Государственной жилищной инспекции Кемеровской области от 07.05.2019 о привлечении общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Вместе» к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях с объявлением устного замечания.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение десяти дней с даты принятия.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

